



Reuniones y seminarios

El futuro de las bibliotecas médicas: conclusiones del *First workshop on the future of health libraries*¹

Por Albert J. Jovell, Maria D. Navarro, Laura Fernández, Enric Pineda y Sergi Blancafort²

Introducción

LOS DÍAS 7 Y 8 DE JULIO DE 2005 se celebró en Barcelona el primer *International workshop on the future of health libraries*. El propósito del encuentro fue reunir a un grupo internacional de responsables de bibliotecas médicas para compartir experiencias y reflexionar sobre los retos que se plantean a los profesionales de la información sanitaria.

Metodología

Fue organizado en torno a varias conferencias y mesas redondas en las que se dieron a conocer experiencias de organización de bibliotecas digitales y se identificaron posibles tendencias en la evolución futura de las bibliotecas médicas y de los profesionales de la información sanitaria. Tras las exposiciones se organizaron tres grupos focales en los cuales, siguiendo un guión semiestructurado en forma de matriz *DAFO* (debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades), se debatieron los temas expuestos: el futuro de las bibliotecas médicas; el rol de los especialistas en información sanitaria y el contexto español.

Resultados

1. El futuro de las bibliotecas médicas

a. Fortalezas:

- Variedad de la información disponible.
- Capacidad de desarrollar consorcios.
- Cooperación con otras bibliotecas, fomentando economías de

escala. Nuevas modalidades de acceso a los contenidos.

- Posibilidad de desarrollar estrategias de marketing.
- Las tecnologías de la información y comunicación ofrecen grandes oportunidades.
- Los profesionales de la información siempre serán necesarios para cribar los recursos de información disponibles y para garantizar su calidad.

b. Debilidades:

- Pocos recursos para disponer de información útil en relación con las políticas sanitarias locales o para diseñar bibliotecas útiles para grupos específicos de investigadores.
- Restricciones de acceso asociadas a la no implantación del acceso a internet con suficiente velocidad.
- Presiones económicas que afectan la calidad del servicio y limitan la asunción de riesgos.
- Modelos económicos orientados a ahorrar dinero, con salarios bajos y que correlacionan pobremente con la utilización real de recursos.
- Discordancia entre el valor teórico y el real de las tecnologías de la información y comunicación.
- Ausencia de una cultura de cooperación entre bibliotecas.
- Confusión asociada a las políticas de precios y a los embargos de tiempo editoriales.

c. Oportunidades:

- Tecnologías de información y comunicación, incluida la utilización de motores de búsqueda tipo *Google*.
- Ampliación de la calidad de los servicios ofrecidos, por ejemplo mediante la asociación con bibliotecas públicas.
- Aprovechamiento de la existencia de nuevos productos y servicios.
- Buena coyuntura política y economías de escala.
- Personalización de los servicios a pacientes y clínicos.
- Desarrollo de nuevos estándares.
- Posibilidades de colaboraciones internacionales.
- Cultura de acceso libre u *open access (OA)*.
- Fomento de la noción de que la existencia de una buena biblioteca se asocia a una mejora de la salud de la población de referencia.

d. Amenazas:

- Presiones financieras.
- Modelos de fijación de precios inadecuados.
- Poca creatividad.
- Utilización ineficiente de los recursos adquiridos.
- Acciones monopolísticas en la oferta de servicios (oferta del comprador).
- Confusiones por la falta de determinación política, uso de

Google, contratos de suscripción, resistencia a los modelos OA y a la digitalización de recursos.

2. El rol de los especialistas en información sanitaria

a. Fortalezas:

- Provisión de información de calidad.
- Número importante de habilidades complementarias.
- Capacidad de comunicación.
- Capacidad de mediación.
- Rol de profesores o formadores.

b. Debilidades:

- Falta de confianza en el trabajo que se hace.
- Múltiples etiquetas profesionales.

c. Oportunidades:

- Demostración del beneficio que se aporta a las organizaciones sanitarias.
- Posicionamiento hacia una orientación clínica.
- Fomento de la idea de que el trabajo realizado contribuye a la mejora de salud de los pacientes.
- Desarrollo de una agenda política específica.

d. Amenazas:

- Limitaciones presupuestarias.
- Gestión ineficiente de las oportunidades existentes.
- Confusión entre los conceptos de formación y los de habilidades profesionales.

3. El contexto español

a. Fortalezas:

- Acceso a una gran variedad de recursos electrónicos y bases de datos.

b. Debilidades:

- Ausencia de una iniciativa nacional aglutinadora.
- Mercado editorial complejo.

— Se necesitan más profesionales especializados.

— Ausencia de una formación académica específica.

— Poca implantación de las tecnologías de la información y la comunicación.

— Acceso dificultoso desde casa a los recursos de la biblioteca digital.

c. Oportunidades:

— De cooperación.

— De promoción de nuevas iniciativas.

— Asociadas al OA.

— Personalización de los servicios para la atención de las necesidades específicas de los usuarios.

— De educación y formación.

d. Amenazas:

— Sistema sanitario complejo y fragmentado.

— Precarias condiciones laborales de los profesionales.

— Ausencia de una *National Library of Medicine*.

— Mercado de múltiples proveedores.

Discusión

Los participantes en los tres grupos focales coincidieron en la necesidad de mejorar la implantación de las tecnologías de la información y comunicación, y en personalizar sus contenidos para satisfacer las necesidades específicas de los usuarios. También coincidieron en las buenas perspectivas que ofrece el OA. Ésta no es una visión compartida por muchos profesionales, que opinan que una mayor calidad de los servicios lleva asociada unos costes adicionales. Las dificultades para transmitir a los políticos, a la sociedad y a los clínicos los beneficios en la mejora de la calidad de la práctica médica asociados a una buena biblioteca constituía para muchos participantes una

de las debilidades más visibles de las bibliotecas. Es por ello necesario desarrollar estrategias de marketing que visualicen la utilidad social de los servicios que se prestan. La eclosión del *Google* y las complejidades de los servicios ofrecidos por el mercado editorial contribuían a consolidar esa debilidad. A ello se une los riesgos atribuibles a acciones monopolísticas que limitan la capacidad de realizar una gestión eficiente.

En el caso español, la ausencia de una acreditación académica propia y la complejidad del sistema sanitario dificultan la asunción de posiciones de liderazgo en la gestión del conocimiento médico. Sorprende que dede el grupo focal español no se hiciera ninguna referencia a las limitaciones idiomáticas, al ser el idioma inglés la lengua vehicular del negocio editorial y de la información sanitaria. Para concluir, vale la pena citar una definición de las oportunidades emergentes de los profesionales de la información, realizada por los participantes de ese grupo focal: “nuestro trabajo consiste en reunir conjuntamente los conocimiento tácito y explícito y gestionarlos de la mejor forma posible”.

¡Que así sea!

Notas

1. Este *workshop* se realizó gracias a la colaboración de *Proquest Information and Learning*, *Universitat Autònoma de Barcelona* y *Fundació Biblioteca Josep Laporte*. Las ponencias presentadas en el mismo pueden encontrarse en la Red.

<http://www.fbJoseplaporte.org/healthlibrary>

2. La autoría de este trabajo incluye también a las diferentes personas que participaron en el *workshop* y en los grupos focales de los que se obtuvieron estas conclusiones.

Albert J. Jovell, María D. Navarro, Laura Fernández, Enric Pineda, Sergi Blancafort, *Fundació Biblioteca Josep Laporte*
directio@fbjoseplaporte.org
mdolors.navarro@fbjoseplaporte.org
laura.fernandez@fbjoseplaporte.org
enric.pineda@fbjoseplaporte.org
sergi.blancafort@fbjoseplaporte.org