

El Uksg: foro de debate sobre publicaciones periódicas y electrónicas

Por Asunción Trénor

EN LA RECIENTE CONFERENCIA (la vigésimosexta) del *United Kingdom Serials Group* (Uksg)¹ se acordó que, aunque el grupo se creó por y para temas relacionados con las revistas, hoy día su espectro debe ampliarse a publicaciones electrónicas. El contenido de la mayoría de ponencias y talleres aparecerá en un futuro fascículo de la revista *Serials*², órgano de difusión del Uksg.



Asunción Trénor es licenciada en ciencias biológicas por la Universidad de Valencia. Subdirectora de la biblioteca de la Universidad Politécnica de Valencia, área de hemeroteca, es miembro de Abba (Asociación de Bibliotecas y Bibliotecarios de Arquitectura), del Uksg (United Kingdom Serials Group), del comité editorial de Serials, y hasta hace dos años miembro del grupo de trabajo de préstamo interbibliotecario de Rebiun.

Cabe comentar que el número de asistentes se incrementa cada año y que la organización es ejemplar. En 2003 la conferencia anual

ha tenido lugar en la *Universidad Heriott Watt* de Edimburgo los días 7 al 9 de abril, acudiendo a ella más de 500 personas (bibliotecarios, editores, agentes, suministradores de software, etc.).

Repasando el contenido de las comunicaciones podríamos afirmar que los editores, centros proveedores de documentos y agentes, así como los académicos/autores, por supuesto, están reconsiderando sus actuaciones.

Los tres primeros, en un intento de supervivencia o de mejorar aún más sus ingresos (claramente éste es el caso de editores “grandes”) están realizando importantes estudios, algunos de ellos conjuntamente con bibliotecas y bibliotecarios para prever cuáles van a ser las tendencias del mercado. Los autores, buscando “retomar el control de la situación” hacen posible la aparición de repositorios de documentos de acceso gratuito y la publicación fuera de los canales habituales, intentando modificar la cadena de la comunicación en investigación. Sin embargo, los editores no se dan por vencidos y pretenden reconducir la situación para seguir logrando beneficios espectaculares³.

—**Lynne Brindley** (*British Library*): “British Library strategic developments”. Comentó que este centro está reconsiderando sus servicios y tomando conciencia de su responsabilidad en la preservación y archivo de materiales varios, entre otros, las revistas electrónicas. Además, está participando en un proyecto de *web harvesting* con otras bibliotecas nacionales (francesa, danesa, etc.) y también implementa un nuevo programa integrado de biblioteca (contempla el control semi-automático de los metadatos).

—**Jay Jordan** (*Oclc*): “E-content in the Oclc Global Library Cooperative”. Dejó constancia de la importancia de la cooperación y de los proyectos en que participa *Oclc*, ayudando a las bibliotecas a gestionar sus recursos electrónicos (del tipo que sean). Están transformando *WorldCat* de catálogo colectivo a base de datos de conocimiento. Para ello investigan nuevos estándares, herramientas de enlace y técnicas para la recogida de metadatos (*metadata harvesting*). También mencionó los proyectos *Conser*⁴, *Suncaf*⁵, *Contentdm* (*digital media*, para crear colecciones de imágenes rápidamente

Otros documentos de interés:

—“*Scholars have lost control*”. Consultado el: 15-07-02.

<http://www.createchange.org/faculty/issues/scholars.html>

—**Kutz, Myer**. “*The scholars rebellion against scholarly publishing practices. Varmus, Vitek, and Venting*”. Consultado el: 26-07-02.

<http://www.infotoday.com/searcher/jan02/kutz.htm>

te y a precio razonable), así como el software *Olive*⁶ para digitalización de periódicos históricos y el posible envío posterior de noticias.

—**David Seaman** (*Digital Library Federation*): “Developing the digital library: aggregation, nimbleness and the collaboration imperative”. Sostuvo la necesidad de “empaquetar” los contenidos, especialmente de las revistas electrónicas, para hacer la vida más sencilla a los usuarios: miles de “silos de datos” aislados son la oferta que reciben y resulta muy frustrante; no tienen tiempo de entrar y salir de los recursos, así que van a *Google* para “comprar”. La biblioteca se encuentra completamente ausente de todo este proceso. Necesitamos que los editores tengan páginas que puedan ser fácilmente re-formateadas (*re-shaped*), por ejemplo en xml, y también hacer posible los envíos según las necesidades y localización del usuario (xml).

—**David Prosser** (*Sparc Europa*): “Scholarly communication in the 21st century. The impact of new technologies and models”. Comentó que *Sparc*⁷ ya tiene 250 miembros, y otros proyectos europeos en este campo de la publicación “fuera de los canales habituales” son *Sherpa*⁸ y *Dare*⁹.

—**Tom Graham** (*Curl, Universidad de Newcastle*): “Rslg-whiter research libraries?”. Habló del último informe del *Rslg* (*Research Support Libraries Group*) que

se publicó a principios de año y que propone cambios drásticos en la provisión de recursos tanto en papel como en soporte electrónico. Uno de los principales puntos a considerar es la colaboración a la hora de gestionar colecciones: *CoFoR* (*Collaboration for Research*)¹⁰.

—**Marc Rowse** (*Ingenta*): “Information industry developments”. Es una reflexión sobre los posibles cambios en la creación y consumo de literatura científica. Piensa que, aunque los participantes en este proceso se vean forzados a cambiar su comportamiento, el resultado final puede que no sea muy diferente del actual.

—**John Cox** (*John Cox Associates*): “Vendors: extinction or re-encarnation”. Reconoce que la llegada de la publicación de las revistas en línea y la formación de consorcios para su adquisición ha transformado la cadena autor/editor/biblioteca/lector: el “agente” ha quedado atrapado. Hizo una serie de reflexiones sobre la necesidad de existencia de los agentes y su nueva función en esta “cadena”: la de crear consorcios de bibliotecas a los que luego ofrecerán “consorcios” de productos de diferentes editores.

—**Rick Anderson** (*Universidad de Nevada, Reno*): “How I learned to stop worrying and give up serial check-in”. Comentó que el vicerrector encargado de bibliotecas de su universidad le preguntó por qué se registraban los fascículos de las revistas que llegaban en papel. Hicieron una prueba dejando de hacerlo y recolocando al escaso personal que tenían en la gestión de publicaciones electrónicas (hay que tener en cuenta que la colección es muy extensa). Hicieron un estudio de la consulta que tenían los últimos números recibidos y era 0,5 veces por unidad. Como consecuencia prescindieron de tener en sala los últimos números y no reclaman los fascículos que no se re-

ciben (creen que es poco efectivo), no encuadernando nada. Es decir: no ordenan la colección en papel.

—**Claudine Xenidou-Dervou** (*Aristotle University Thessaloniki*): “Moving from print to electronic: a survival guide for Greek academic libraries”. En enero de 2003 todos los miembros de *Heal-Link* (*Hellenic Academic Libraries Link*)¹¹ cancelaron todas sus suscripciones en papel (a los trece mayores editores) y las reemplazaron por acceso electrónico. Todo ello como consecuencia de un problema presupuestario, y consiguieron que tres ministerios se pusieran de acuerdo y negociaran, con la ayuda de *Swets Blackwell*, con los grandes editores, a quienes se les transmitió que la situación era grave. Al final, alcanzaron un tratamiento económico muy ventajoso. El *Heal* no tiene gerencia: los directores de las bibliotecas toman las decisiones de forma mancomunada y para el pago han confeccionado una fórmula de reparto de coste (*allocation formula*). Lo que surgió como iniciativa para comprar revistas electrónicas se está extendiendo a la adquisición de base de datos.

—**Tina Feick** (*Swets Blackwell*): “E-journal pricing still in the melting pot. Let us count the ways”. Fue una comunicación muy bien ilustrada y sustentada por tablas, datos, etc., sobre los precios de las revistas electrónicas (que están revolucionando el mundo de la edición) y cómo los editores y agentes buscan nuevas fórmulas para su oferta. Hay que desarrollar modelos de precios que sean aceptables y acometibles por todas las partes.

—**Jonathan Eaton** (*London Business School*): “The aggravation of aggregation?”. Comenta la situación actual en las bibliotecas, teniendo que escoger: editores, agregadores, modelos de adquisición de las revistas (¿papel o electrónicas?). En lugar de a una cierta

estabilidad se ha llegado a una mezcla de agregadores que sucesivamente consiguen nuevas ediciones para un servicio, o pierden algunos de los que tenían en el pasado. Consecuencia: existe una necesidad de “resolving servers” que maximicen y optimicen los enlaces a la “copia apropiada” de un documento vía open url¹². En la *LSE* (*London School of Economics*) han implementado el *sfx*¹³.

—**Long Maurice** (consultor del *BMJ Publishing Group*): “The economics of the distribution of research findings what changes lie ahead?”. Piensa que la situación actual está lejos de ser un mercado estable de comunicación de las investigaciones en ciencia y tecnología. Se pregunta si verdaderamente los autores, bibliotecarios, editores y lectores tendrán una influencia definitiva en la forma que tome la comunicación de la ciencia o si serán las fuerzas políticas, económicas y tecnológicas los que determinen el futuro.

—**Jan Velterop** (*BioMed Central*): “Is publicly financed research public knowledge?”. Datos claros sobre lo que cuesta editar un artículo y lo que después pagamos por él: según **Velterop** una institución paga 500 US\$ a *BioMed Central* para que se publique un artículo de uno de sus investigadores debidamente revisado (*peer-reviewed*), mientras que un editor corriente consigue una media de 5.000 US\$ por cada artículo que publica. Esta última cifra proviene de dividir el total de sus ingresos en un año dividido por el total de artículos publicados ese año. También comenta que la *Public Library of Science* (*PLoS*) carga 1.500 US\$ por cada artículo “procesado” y editado, en lugar de los 500 de *BioMed Central*. Se pregunta si la investigación debe ser accesible de forma totalmente gratuita. El debate está en pleno auge y *BioMed Central* ya está “haciendo camino”.

Como ya habíamos visto en informes que hacen referencia a otras conferencias internacionales, la situación es la misma: **Zuzana Zelinski** señalaba en su informe sobre el *ALA Midwinter* (24-28 de enero de 2003) que la tendencia sigue siendo: más y más servidores open-url y la proliferación tanto de revistas electrónicas como de servicios de provisión de recursos electrónicos. También **David Brown** insistió sobre lo mismo en su informe de la *Charleston conference* (EUA, 31 de octubre al 4 de noviembre de 2002). Ambos hacen mención al problema del precio de las revistas y también de la aparición en EUA de recortes presupuestarios. Concretamente **Brown**, además, comenta que varios ponentes enfatizaron que si “tu información no tiene ‘links’ es como si no existiera”. En esta segunda reunión las estadísticas de uso toman gran relevancia, siendo el proyecto *Counter*¹⁴ el rey de la situación.

Notas

1. <http://www.uksg.org/>
2. <http://www.uksg.org/serials.asp>
3. **Carlson, Scott**. “Scholarly publishers aim to woo librarians away from self-published research”. En: *The chronicle of higher education*, 2002 Thursday, November 7. Consultado el: 23-05-03.
<http://www.chronicle.merit.edu/free/2002/11/20/02110701t.htm>
4. <http://www.loc.gov/acq/conser/>
5. http://www.jisc.ac.uk/index.cfm?name=project_sunat
6. <http://www.olivesoftware.com/>
7. <http://www.arl.org/sparc/>
8. <http://www.sherpa.ac.uk/>
9. <http://www.asc.leidenuniv.nl/research/dare.htm>
10. <http://www.curl.ac.uk/about/coforfinal.html>
11. http://www.lis.upatras.gr/LIS/HEAL-L_EN.shtml
12. http://www.niso.org/committees/committee_ax.html
13. <http://www.sfxit.com/>
14. <http://www.projectcounter.org/>
<http://www.arl.org/stats/newmeas/metrics/>

Asunción Trénor, Univ. Politécnica de Valencia, área de hemeroteca.
trenor@bib.upv.es